Szczecin

FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG W SPRAWIE PROJEKTÓW STATUTÓW OSIEDLI MIASTA SZCZECIN

Imię i nazwisko: Leszek Turtoń
Miejsce zamieszkania;
Adres do korespondencji.
Osoba do kontaktu:
e-mail:
telefon.

Nr uwagi	Str. w tekście	Treść uwagi, proponowanej zmiany
	15	Popieram głosowanie na jednego kandydata w paragraf 73.1

UCZTA MIASTA SZCZECIN
Wydział Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska
ZASTĘPCA DYREKTORA
Aleksandra Wojtkiewicza
SEKRETARIAT

Uchwała Nr 55/17

Rady Osiedla Stare Miasto z dnia 22.02.2017 r.

w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego propozycji zmiany ordynacji wyborczej do Rad Osiedlowych.

Na podstawie § 7 pkt 5lit. b) Statutu Osiedla Stare Miasto (załącznik do uchwały Nr XLIV/1296/14 Rady Miasta Szczecin z dnia 8 września 2014r. w sprawie Statutu Osiedla Miejskiego Stare Miasto – (Dz. U. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 3897, poz. 3898 z 2014r.)) Rada Osiedla Stare Miasto uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Osiedla Stare Miasto negatywnie opiniuje propozycję wprowadzenia zmiany w ordynacji wyborczej w zakresie sposobu głosowania na członków Rad Osiedlowych poprzez oddawanie głosu na jednego kandydata.

§ 2.

Rada Osiedla Stare Miasto proponuje pozostawienie sposobu głosowania na członków Rad Osiedlowych bez zmian – poprzez oddanie głosu na bezwzględną większość statutowego składu rady osiedla.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Osiedla
Stare Miasto
Małgorzata Zychowicz-Prus

UCHWAŁA NR 42/17
Rady Osiedla Śródmieście Północ
z dnia 16 stycznia 2017 r.

W sprawie: wydania opinii dot. projektu Statutu Osiedla.

Na podstawie § 7 pkt. 5 lit. b) Statutu Osiedla (załącznik do Uchwały Nr XLIV/1297/14 Rady Miasta Szczecin z dnia 8 września 2014 r. w sprawie Statutu Osiedla Miejskiego Śródmieście Północ (Dz.U. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 3899 i poz. 3900 z dnia 16 października 2014 r.)) – Rada Osiedla Śródmieście Północ uchwala co następuje:

§ 1. Rada Osiedla po zapoznaniu się z projektem Statutu Osiedla wnosi o zmianę zapisu **§ 73.1** *„Wyborca głosuje na jednego kandydata, stawiając na karcie do głosowania znak „x" ..."* na nowy zapis **§ 73.1** o treści *„Wyborca głosuje na określonych kandydatów, stawiając znak „x" w kratce z lewej strony obok nazwisk najwyżej tylu kandydatów, ile wynosi statutowy pełny skład rady osiedla"*
Dodać nowy zapis **§ 73.2** o treści *„Wyborca może głosować na mniejszą liczbę kandydatów"*.

§ 2. Uchwałę przekazać do Komisji ds. Inicjatyw Społecznych oraz do Komisji Wyborczej Rady Miasta Szczecina.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SKARBNIK
Rady Osiedla
Śródmieście Północ
Bogdan Widomski

PRZEWODNICZĄCY
Rady Osiedla
Śródmieście Północ
Ireneusz Koczan

U z a s a d n i e n i e

Do Rady Osiedla wpłynął projekt Statutu Rady Osiedla. Rada Osiedla po zapoznaniu się z projektem Statutu stwierdza, że zapis **§ 73.1** *„Wyborca głosuje na jednego kandydata,..."* (1 głos = 1 kandydat) rekomendowany przez Miejską Komisję Wyborczą Miasta Szczecina w uprzywilejowanej pozycji stawia partie polityczne i organizacje polityczne, które wykorzystując swoje struktury i finanse zdominują w całości Rady Osiedla. Skutki proponowanej zmiany stanowią zagrożenie dla przyszłego funkcjonowania Rad Osiedli, w konsekwencji uderzają one w dwie wartości społeczeństwa obywatelskiego: decentralizacja i współdecydowanie – nastąpi upartyjnienie obywatelskich Rad Osiedli.

Abstrahując od rzeczywistych powodów forsowania tak szkodliwych zapisów, należy podkreślić, że owoce oddolnej pracy Rad Osiedli miasta Szczecina są bardzo widoczne i akceptowalne społecznie. Praca społeczna obywateli na rzecz Osiedla jest coraz bardziej

widoczna w świadomości mieszkańców poprzez znaczący wzrost frekwencji wyborczej do tego organu czy też zaangażowanie się w projekty realizowane przez członków Rad Osiedli.

Mając na względzie dobro funkcjonowania Rad Osiedli - Rada Osiedla Śródmieście Północ wnioskuje za poszerzeniem głosowania tzw. blokiem na określony statutem pełny skład danej Rady. Jeśli ktoś uważa, że taki system eliminuje zdolne jednostki jest w błędzie. Rozpoznawalni, autentycznie zaangażowani społecznie mieszkańcy przy obecnym poziomie frekwencji wyborczej do Rad Osiedli bez trudu, bez wsparcia komitetów partyjnych są zdolni przebić się do składu rady.

Bardzo ważnym kryterium oceny przyszłego funkcjonowania Rady Osiedla jest umiejętność zebrania ludzi wokół małego programu osiedlowego, jest pierwszym sprawdzianem organizacyjnej sprawności, zdolności do harmonizowania wewnątrz grupowych oczekiwań i napięć, które przydadzą się później w kolegialnej formule zarządzania Radą Osiedla.

Zgodnie z § 7 pkt. 5 lit. b) Statutu Osiedla do zadań Rady Osiedla należy wnioskowanie do organów Miasta, w związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Aleksandra Ciszewska
Komunalnej
2017
SEKRETARIAT

UCHWAŁA 74/17
RADY OSIEDLA NIEBUSZEWO - BOLINKO
Z DNIA 16.01.2017r

W sprawie: przyjęcia stanowiska Rady Osiedla na temat planowanej ordynacji wyborczej do Rad Osiedli

Na podstawie § 7 pkt.5 b) Statutu Osiedla Uchwała Nr XLIV/1294/2014 Rady Miasta Szczecin z dnia 08.09.2014 w sprawie Statutu Osiedla Miejskiego Niebuszewo Bolinko (D.U. Województwa Zachodniopomorskiego poz. 3893, poz. 3894 z 2014 r.) **Rada Osiedla Niebuszewo Bolinko uchwala, co następuje:**

§1

Stanowisko Rady Osiedla Niebuszewo-Bolinko w sprawie planowanych zmian w ordynacji wyborczej do Rad Osiedli – głosowania w wyborach do Rad Osiedli:

„Każdy mieszkaniec Osiedla powinien mieć możliwość oddania tyle głosów ile jest mandatów w Radzie".

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§3

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi.

Głosowało 11 osób
Ilość głosów :
Za 11 - głosów, Przeciw – 0 głosów, Wstrzymujących – 0 głosów

§4

Uchwała została podjęta.

Grzegorz Szczerski
Przewodniczący Rady Osiedla

Rada Osiedla Gumieńce
ul. Ku Słońcu 76, 71-047 Szczecin
tel. +4891 48 33 349
rada@osiedle-gumience.szczecin.pl - www.gumience.osiedla.szczecin.pl
dyżury w każdy wtorek 17:00-17:45

UCHWAŁA NR 44 / 17
Rady Osiedla Gumieńce
z dnia 10.01.2017 r.

W sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego zmiany ordynacji wyborczej do Rad Osiedlowych

Na podstawie **§7 pkt. 5 lit. b** Statutu Osiedla Gumieńce (Uchwała Nr XLIV/1309/14 Rady Miasta Szczecin z dnia 8 września 2014 r. w sprawie Statutu Osiedla Miejskiego Gumieńce (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2014 r. , poz. 3923, poz. 3924) **Rada Osiedla Gumieńce uchwala co następuje:**

§1

Rada Osiedla Gumieńce negatywnie opiniuje propozycję wprowadzenia zmiany w ordynacji wyborczej odnośnie sposobu głosowania na członków Rad Osiedlowych polegającej na oddawaniu głosu na jednego kandydata.

§2

Rada Osiedla Gumieńce jest za pozostawieniem sposobu głosowania bez zmian (możliwość oddania głosu na bezwzględną większość statutowego składu osiedla).

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADA OSIEDLA GUMIEŃCE
Skarbnik
Izabela Griese

.....

Skarbnik Rady Osiedla

RADA OSIEDLA
Przewodniczący
Michał Tułkocki

.....

Przewodniczący Rady Osiedla

UZASADNIENIE

.....

URZĄD MIASTA SZCZECIN
Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
Dnia 08 -12- 2016
Wpłynęło
L. dz. SEKRETARIAT

Uchwała Nr 95/16

Rady Osiedla Majowe z dnia 07.12.2016

w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego propozycji zmiany ordynacji wyborczej do rad osiedlowych

Na podstawie § 7 pkt.5. lit. b Statutu Osiedla Majowe (załącznik do Uchwały Nr XLIV/1310/14 Rady Miasta Szczecin z dnia 8 września 2014 r w sprawie Statutu Osiedla Miejskiego Majowe (Dz.U. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 3943 z 2014 r.))
Rada Osiedla Majowe uchwala, co następuje :

§1.

1. W związku z prowadzonymi pracami nad zmianą statutów i zmiany ordynacji wyborczej do rad osiedlowych w Szczecinie Samorządowa Rada Osiedla Majowe mając na względzie stały wzrost frekwencji wyborczej i zainteresowania mieszkańców uczestnictwem w pracach rad osiedli oznajmiamy, że proponowane rozwiązanie „jeden mieszkaniec – jeden głos" jest rozwiązaniem nieakceptowalnym.

2. Proponujemy zmianę polegającą na możliwości głosowania na cały skład rady danego osiedla lub pozostawienie obecnej formy głosowania bez zmian.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Rady Osiedla Majowe.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Samorządowa Rada Osiedla Majowe
ul. Małkowskiej 33
(Gimnazjum nr 7)
70-785 Szczecin

Przewodniczący
Rady Osiedla Majowe
Artur Brończyk

.....
Skarbnik Rady Osiedla
(uchwały dot. finansów)

.....
Przewodniczący Rady Osiedla

U C H W A Ł A Nr 49/16

RADY OSIEDLA KRZEKOWO – BEZRZECZE

z dnia 05.12.2016r.

URZĄD MIASTA SZCZECIN
Wydział Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska
Dnia 10 -01- 2017
SEKRETARIAT
Wpłynęło
L. dz. .....

W sprawie: Propozycji zmian do ordynacji wyborczej Rad Osiedli Miasta Szczecin

Na podstawie §7 pkt.5 Statutu Osiedla (załącznik do uchwały Nr XLIV/1310/14 Rady Miasta Szczecin z dnia 08 września 2014r. w sprawie Statutu Osiedla Miejskiego Krzekowo-Bezrzecze – tj. Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2014r. poz. 379) **Rada Osiedla Krzekowo- Bezrzecze uchwala, co następuje:**

§ 1

Rada Osiedla Krzekowo-Bezrzecze wnioskuje o utrzymanie istniejącego zapisu w ordynacji wyborczej do Rad Osiedli miasta Szczecina umożliwiającego głosowanie wyborcy na bezwzględną większość statutowego składu danej Rady. Jednocześnie Rada Osiedla Krzekowo-Bezrzecze wnioskuje za poszerzeniem dopuszczalności głosowania tzw. blokiem na określony statutem pełny skład danej Rady. Wniosek ten jest tożsamy z jednoznacznym odrzuceniem propozycji Miejskiej Komisji Wyborczej Miasta Szczecina: 1 głos=1 kandydat.

Zgłaszamy stanowczy sprzeciw wprowadzeniu zmian w ordynacji wyborczej do rad osiedlowych, polegający na oddawaniu głosu na jednego kandydata do rady osiedla. Uważamy, że najlepszą i najbardziej sprawiedliwą zmianą byłaby zmiana polegająca na możliwości głosowania na cały skład rady danego osiedla.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Rady.

Uzasadnienie:

1. Naszym zdaniem dalekosiężne skutki proponowanej zmiany stanowią zagrożenie dla przyszłego funkcjonowania Rad Osiedli. Zatomizują wewnętrznie Rady. Rozciągną lokalnie występujące obecnie problemy na cały system funkcjonowania Rad. Utrudnią konstytuowanie reprezentatywnej większości. Mogą pozbawić Rady w społecznym odbiorze

powagi, atutów sprawności i skuteczności. Abstrahując zupełnie od rzeczywistych powodów forsowania tak szkodliwych zapisów, należy podkreślić, iż w konsekwencji uderzają one w dwie gruntowne wartości społeczeństwa obywatelskiego: decentralizacja i współdecydowanie. Owoce, oddolnej pracy Rad Osiedli miasta Szczecina są bardzo widoczne i coraz bardziej akceptowane społecznie. Wyrazem coraz lepszego pozycjonowania Rad w świadomości mieszkańców jest odnotowany znaczący wzrost frekwencji wyborczej do tego organu w ostatnich wyborach. Chcielibyśmy uniknąć scenariusza destabilizacji, ośmieszenia i likwidacji osiedlowych rad.

2. Obecny system sprzyja odpowiedzialnemu wyłanianiu składów zarządów poszczególnych Rad. Codzienna pragmatyka poszczególnych rad zakłada duże obciążenie trzech funkcji: Przewodniczący, Skarbnik i Sekretarz. Osoby te biorą na siebie główny ciężar odpowiedzialności i obowiązków wynikających z funkcjonowania Rady. Muszą mieć do siebie naprawdę pełne zaufanie i dobrze, żeby znały swoje realne możliwości. Co oczywiście nie oznacza, że koniecznie muszą pochodzić z tego samego środowiska. Nie bez przyczyny jednak, to nowo nominowany przewodniczący rady deleguje pod głosowanie radnych członków zarządu, do których powinien mieć pełne zaufanie. Zniesienie tej regulacji może powodować uchylanie się od odpowiedzialności wartościowych kandydatów na członków zarządu Rad Osiedli za budowanie zespołu, który w ich poczuciu może nie dawać rękojmi profesjonalizmu.
3. Obecny system przy założeniu kolegialności funkcjonowania każdej Rady jest demokratycznie bardziej sprawiedliwy. Osoba, która zdobywa najwięcej głosów, często jest jednocześnie liderem określonego małego komitetu wyborczego. Uprawdopodabnia to wzięcie odpowiedzialności przez tę osobę za przyszłe funkcjonowanie rady, czego oczekują odeń mieszkańcy. W sytuacji wprowadzenia systemu: 1 obywatel = 1 głos, istnieje zagrożenie niereprezentatywności i niedemokratyczności systemu. Mamy na myśli sytuacje, w której osoba o bardzo dużym mandacie poparcia jest odsunięta przez znikomą, rozproszoną większość od wpływu na osiedle.

PRZEWODNICZĄCY
RADY OSIEDLA
Krzekowo-Bezrzecze
Janusz F. Ferl

RADA OSIEDLA
Skolwin
ul. Stołczyńska 171
71-870 SZCZECIN

URZĄD MIASTA SZCZECIN
Wydział Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska
Dnia 04 -01- 2017
SEKRETARIAT
Wpłynęło .....
L. dz. .....

Uchwała Nr 77/17
Rady Osiedla Skolwin
z dnia 03.01 2017 r.

W sprawie wnioskowania dotyczącego projektów statutów Osiedli Miasta Szczecin w ramach konsultacji społecznych.

Na podstawie § 7 pkt. 5 lit. b Statutu Osiedla Miejskiego Skolwin (załącznik do uchwały Nr XLIV/1303/14 Rady Miasta Szczecin z dnia 8 września 2014 r. w sprawie Statutu Osiedla Miejskiego Skolwin ogłoszonej w Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2014 r. poz. 3911) Rada Osiedla Skolwin uchwala, co następuje:

§ 1

Rada **wnioskuje** o uwzględnienie w projektach statutów Osiedli Miasta Szczecin przedłożonych do konsultacji społecznych, zgodnie z Zarzadzeniem NR 464/16 Prezydenta Miasta Szczecin w sprawie przeprowadzenia w okresie **od 9 stycznia do 28 lutego 2017 r. konsultacji społecznych** z mieszkańcami Szczecina zmian zgodnie z załącznikiem nr 1.

§ 2

Realizację uchwały powierza się zarządowi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Skarbnik RO

SKARBNIK
RADY OSIEDLA SKOLWIN
Ewa Adamczyk

Przewodnicząca RO

PRZEWODNICZĄCA
RADY OSIEDLA SKOLWIN
Renata Rzewsko

Uzasadnienie:

Rada Osiedla Skolwin czynnie włączyła się w kilkumiesięczny proces tworzenia projektów statutów Osiedli Miasta Szczecin. Zgodnie z procedurą konsultacji społecznych ogłoszonych przez Prezydenta Miasta Piotra Krzystka, wnosi o zmiany w części dołączonej przez Miejską Komisję Wyborczą, zgodnie z projektami załączonymi do Zarzadzenia NR 464/16 Prezydenta w sprawie przeprowadzenie w okresie **od 9 stycznia do 28 lutego 2017 r. konsultacji społecznych** z mieszkańcami Szczecina

RADA OSIEDLA
Skolwin
ul. Stołczyńska 171
71-870 SZCZECIN

Szczecin

FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG W SPRAWIE PROJEKTÓW STATUTÓW OSIEDLI MIASTA SZCZECIN

Imię i nazwisko/ nazwa instytucji: RADA OSIEDLA SKOLWIN
Miejsce zamieszkania/ siedziba firmy: Szczecin, ul. Stołczyńska 171
Adres do korespondencji: j.w.
Osoba do kontaktu: Renata Łażewska – Przewodnicząca RO Skolwin
e-mail: rada@skolwin.szczecin.pl
telefon:

Nr uwagi	Str. w tekście	Treść uwagi, proponowanej zmiany
1.	15	§73.1 zmienić na: **wyborca głosuje na ośmiu kandydatów w radzie 15 osobowej lub jedenastu w radzie 21 osobowej**

UCHWAŁA NR 69/17
Rady Osiedla Arkońskie - Niemierzyn
z dnia 09.01.2017 r.

w sprawie zgłoszenia uwag do projektów statutów Osiedli Miasta Szczecin.

Na podstawie § 7 pkt. 5) lit b) Statutu Osiedla (załącznik do uchwały Nr XLIV/1307/14 Rady Miasta w Szczecinie z dnia 08 września 2014 r. w sprawie Statutu Osiedla – tj. Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2002 r. Nr 20 poz. 353) Rada Osiedla Arkońskie – Niemierzyn uchwala, co następuje:

§ 1.

Negatywnie opiniuje zmianę w Rozdziale 6 – zasady i tryb przeprowadzania wyborów do Rady, Rozdział X § 73 pkt 1 – „wyborca głosuje tylko na jednego kandydata".
Proponuje pozostawienie dotychczasowych zasad głosowania: „Wyborca głosuje na określonych kandydatów, stawiając znak „x" w kratce z lewej strony obok nazwisk najwyżej tylu kandydatów, ile wynosi bezwzględna większość statutowego składu rady osiedla".

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Osiedla Arkońskie-Niemierzyn

Maria Jolanta Myśliwiec

URZĄD MIASTA SZCZECIN
Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
23-01-2017
SEKRETARIAT
Wpłynęło
Aleksandra Gałkowska

UCHWAŁA NR 61/17
Rady Osiedla Międzyodrze Wyspa Pucka
z dnia 17.01.2017 r.

w sprawie

Zajęcia stanowiska odnośnie propozycji zmiany ordynacji wyborczej do rad osiedlowych polegającej na głosowaniu na jednego kandydata

.

Na podstawie §7 pkt 5 lit b Statutu Osiedla (załącznik do Uchwały Nr XLIV/1293/14 Rady Miasta Szczecin z dnia 8 września 2014 r. w sprawie Statutu Osiedla Miejskiego Międzyodrze Wyspa Pucka (D.U. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 3891 z 2014 r.)), **Rada Osiedla Międzyodrze Wyspa Pucka uchwala, co następuje :**

Rada Osiedla Miedzyodrze Wyspa Pucka w związku z pracami nad zmianą statutów Rad Osiedla w Szczecinie i rozważeniu propozycji zmian w ordynacji wyborczej odnośnie sposobu głosowania na członków rad osiedlowych .Rada Osiedla Międzyodrze Wyspa Pucka uchwala co następuje .

§ 1

- zgłaszamy stanowczy sprzeciw wprowadzenia zmiany polegającej na oddanie głosu na 1 kandydata
- uważamy że najlepszym rozwiązaniem i najbardziej sprawiedliwym będzie zmiana polegająca na oddanie głosu na cały skład rady lub pozostawienie istniejącego zapisu głos na 8 kandydatów

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Rady Osiedla

§ 3

Uchwała wchodzi w życie w dniu podjęcia

Przewodniczący Rady Osiedla
Międzyodrze Wyspa Pucka
Elżbieta Flis
tel. 504 392 298

§ 20. 4. Kandydatów na członków Zarządu, w tym Wiceprzewodniczącego, sekretarza, Skarbnika i Członka zgłasza Przewodniczący nie później niż na drugim posiedzeniu Rady . Wybór tych członków Zarządu następuje w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

Szczecin

FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG W SPRAWIE PROJEKTÓW STATUTÓW OSIEDLI MIASTA SZCZECIN

Imię i nazwisko/ nazwa instytucji: Arkadiusz Lisiński / Rada Osiedla Żelechowa
Miejsce zamieszkania/ siedziba firmy:
Adres do korespondencji:
Osoba do kontaktu:
e-mail:
telefon:

Nr uwagi	Str. w tekście	Treść uwagi, proponowanej zmiany
1	1	Rozd 1 par 5 ust 16) „OKW – Obwodowa Komisja Wyborcza"
2	4	Rozd 3 par12 pkt 3. „Ślubuję uroczyście przestrzegać Statutu Osiedla Miejskiego, obowiązki Radnego Osiedla sprawować godnie, sumiennie i uczciwie, kierując się dobrem Osiedla i jego mieszkańców".
3	5	Rozd 3 par 15 pkt 9. „Przewodniczący ustala porządek obrad, który podany jest do wiadomości Radnych najpóźniej na 3 dni przed rozpoczęciem posiedzenia Rady, wraz z projektami Uchwał."
4	7	Rozd 3 par 22 ust 8) „Redagowanie lub zatwierdzanie materiałów do strony internetowej oraz bieżące publikowanie podjętych przez Radę i Zarząd uchwał, w terminie do 30 dni od ich podjęcia i informacji o działalności Rady, w tym protokołów z posiedzeń, w terminie 14 dni od ich przyjęcia."
5	11	Rozd 6 par 46 pkt 2. „Obwodowe Komisje Wyborcze."

6	12	Rozd 6 par 48 ust 15) „Ogłoszenie zbiorczych, osiedlowych wyników wyborów."
7	13	Rozd 6 V „Okręgi wyborcze, obwody głosowania i spisy wyborców."
8	13	Rozd 6 par 53 pkt 1 „Teren Osiedla stanowi okręg wyborczy"
9	13	Rozd 6 par 53 pkt 2 „W celu przeprowadzenia głosowania tworzy się obwody głosowania obejmujące do 8000 mieszkańców."
10	13	Rozd 6 par 53 pkt 3 „Miejska Komisja tworzy obwody głosowania, ustalając ich granice i numery oraz wyznacza siedziby obwodowych komisji."
11	13	Rozd 6 par 53 pkt 4 „Uchwałę Miejskiej Komisji o utworzeniu obwodów głosowania i siedzibach obwodowych komisji podaje się do wiadomości wyborców w formie obwieszczeń najpóźniej na 14 dniu przed dniem wyborów."
12	13	Rozd 6 par 55 pkt 3 „Spis sporządza się w jednym egzemplarzu oddzielenie dla każdego obwodu głosowania."
13	14	Rozd 6 par 63 pkt 1 „Kampania wyborcza rozpoczyna się z dniem zarządzenia wyborów i kończy się w przeddzień rozpoczęcia wyborów."
14	18	Rozd 6 par 89 pkt 1 ust 5 „Wyboru do Rady Gminy."
15	18	Rozd 6 par 89 pkt 1 ust 6 „Nieusprawiedliwionej pisemnie nieobecności na 3 kolejnych prawidłowo zwołanych posiedzeniach Rady."
16	18	Rozd 6 par 89 pkt 1 ust 6 „W przypadku 3 krotnego stwierdzenia przez organy wymienione w Rozd 5 par 38 pkt 2 złamania Statutu Osiedla."

Uwagi ogólne:

1. Przywrócenie zakazu pełnienia funkcji w Zarządzie dla członków rodziny Przewodniczącego.

RADA OSIEDLA
Drzetowo Grabowo
ul. Sławomira 9
71-338 SZCZECIN

URZĄD MIASTA SZCZECIN
Wydział Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU
Dnia 2 [illegible] 2017
SEKRETARIAT
Wpłynęło .....
L. dz. .....

UCHWAŁA NR 83/17
Rady Osiedla Drzetowo – Grabowo
z dnia 21 lutego 2017 roku.

w sprawie stanowiska dotyczącego projektu Statutu Osiedla

Na podstawie § 7 pkt. 5 lit. b Statutu Osiedla Drzetowo - Grabowo (załącznik do Uchwały Nr XLIV/1291/14 Rady Miasta Szczecin z dnia 8 września 2014 r. w sprawie Statutu Osiedla Miejskiego Drzetowo – Grabowo Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2014 r. poz. 3887) **Rada Osiedla Drzetowo – Grabowo uchwala, co następuje:**

§ 1. Postanowiono zająć stanowisko dotyczące projektu Statutu Osiedla.

§ 2. Stanowisko stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Osiedla.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W ramach konsultacji społecznych, prowadzonych zgodnie z Zarządzeniem Nr 464/16 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 12 grudnia 2016 roku, dotyczących projektów nowych statutów Osiedli Miasta Szczecin postanowiono zwrócić uwagę na zaproponowane zmiany, które naszym zdaniem nie przyczynią się do lepszego funkcjonowania Rad Osiedli.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Osiedla Drzetowo - Grabowo

Henryk Szelągiewicz

RADA OSIEDLA
Drzetowo Grabowo
ul. Sławomira 9
71-[illegible] SZCZECIN

Załącznik
do UCHWAŁY NR 83/17
Rady Osiedla Drzetowo – Grabowo
z dnia 21 lutego 2017 r.

STANOWISKO

Rady Osiedla Drzetowo – Grabowo w sprawie projektu nowego Statutu Osiedla

1. Istotną wadą przedstawionego projektu jest brak uzasadnienia wyjaśniającego, jakimi przesłankami kierowali się jego autorzy proponując zawarte w nim zmiany. Powoduje to, że często musimy się odnosić do zmian domyślając się tylko intencji, jakie przyświecały propozycji ich wprowadzenia. Taka sytuacja niestety nie sprzyja merytorycznej dyskusji.

2. Prosimy o przywrócenie zapisu, który zawiera dotychczas obowiązujący statut w § 6 ust. 2 o treści: „Osiedle może utworzyć radę seniorów, o której mowa w art. 5 c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jt. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz.1318)." i konsekwentnie zapisu w § 8 ust. 1 po słowach „o których mowa" przywrócić zapis: „w § 6 ust. 2,".

Uzasadnienie

Nie zrozumiałe dla nas jest, dlaczego uniemożliwia się Radą Osiedla ewentualną aktywność w tym zakresie. Argumenty za wykreśleniem tego punktu, które słyszeliśmy nie są przekonujące. Nie jest takim argumentem fakt, że przy niektórych Radach Osiedla działają Koła Seniorów, bo są one, czym innym niż Rada Seniorów. Nie jest też argumentem, że dotychczas żadna Rada z możliwości powołania Rady Seniorów nie skorzystała, przecież dotychczasowy zapis nie obliguje do powołania takiego organu tylko umożliwia ewentualne jego powołanie. Nawet gdyby były postulaty pochodzące od niektórych Rad, aby ten zapis wykreślić, czego oczywiście nie rozumiemy, to przy uchwalaniu indywidualnych statutów dla każdego z Osiedli istnieje możliwość indywidualnych zapisów umożliwiających utworzenie Rady Seniorów. W przypadku oporu dotyczącego przywrócenia tego zapisu we wszystkich statutach, stanowczo prosimy o pozostawienie go w Statucie Osiedla Miejskiego Drzetowo – Grabowo.

3. Zdecydowanie uważamy za nietrafiony pomysł dołączenia do Statutu Osiedla Rozdziału 6 (od paragrafu 40 do 94), w którym opisano zasady i tryb przeprowadzenia wyborów do rad osiedli (Ordynacja wyborcza).

Uzasadnienie

Nic nam nie wiadomo, aby był wymóg uchwalania ordynacji wyborczej dla każdego osiedla osobno. Nie ma więc żadnego uzasadnienia żeby tworzyć konstrukcję, przy której w obiegu prawnym będzie funkcjonowało trzydzieści siedem dokumentów, regulujących określoną dziedzinę, w tym wypadku Ordynację wyborczą, zamiast tak jak dotychczas jeden dokument [illegible]

to trzeba robić 37 razy. Statut powinien być w miarę możliwości dokument zwartym. Jest dokumentem, na co dzień stosowanym. Tymczasem niepotrzebnie został rozbudowany. W zaproponowanej wersji jest blisko dwukrotnie obszerniejszy. Dodane treści nie są stosowane na co dzień. W większości przypadków mają zastosowanie raz na cztery lata. Tylko regulacje zawarte w paragrafach 89 – 94 mają częstsze zastosowanie, a i tak konieczność ich stosowania będzie raczej sporadyczna.

4. Projekt ordynacji zabrania prowadzenia agitacji w dniu wyborów. Jest to rozwiązanie, które niestety przyczyni się do zmniejszenia frekwencji wyborczej.

Uzasadnienie

Ranga wyborów, ich popularność wśród społeczeństwa, a także niewielkie środki, jakie w praktyce mogą być zaangażowane do ich popularyzacji sprawia, że frekwencja jest wciąż niewielka. Możliwość ich propagowania i zachęcania do pójścia do urn, także w dniu wyborów w jakieś mierze tę frekwencję zwiększa. Trudno jest ściśle oddzielić to, co jest promocją samych wyborów, a co już jest zachęcaniem do głosowania na konkretne osoby. Wobec tego w celu uniknięcia sporów naszym zdaniem należałoby dopuścić kampanię wyborczą także w dniu wyborów. Bezdyskusyjnie należy jej jednak zakazać w lokalu wyborczym, a także na terenie budynku, w którym się znajduje. Kilka incydentów, które zdarzyły się w trakcie poprzednich wyborów nie są argumentem za ograniczeniem agitacji kandydatów do dnia poprzedzającego moment wyborów. Po pierwsze było ich kilka, co w skali 37 osiedli jest liczbą niewielką, a i tak te, które zaistniały były wynikiem nieprzestrzegania ograniczeń już istniejących (zakaz prowadzenia agitacji w lokalu wyborczym a także, na terenie budynku w którym się znajduje).

5. Stanowczo protestujemy przeciwko wprowadzaniu zasady, że wyborca głosuje na jednego kandydata. Postulujemy powrót do zapisów z przed roku 2007, który pozwalał Wyborcy głosować na tylu kandydatów, ile wynosi statutowy skład rady.

Uzasadnienie

Działalność w jakiejkolwiek strukturze, aby była efektywna musi być działalnością zespołową. Jakiekolwiek osiągnięcia są możliwe tylko, jeśli potrafi się zbudować zespół ludzi potrafiący zgodnie ze sobą współpracować. Tak jest przecież i w ciałach przedstawicielskich na szczeblu państwa (Sejm, Senat) i samorządu (Rada Miasta). W wyborach do tych organów zawsze jest wpisany mechanizm, w którym staramy się przekonać wyborców do głosowania na członków określonej grupy, która ma sprecyzowany program działania. Dlaczego wybory do rad osiedli mają być tego mechanizmu pozbawione? Efekt zaproponowanej zasady głosowania jest dość łatwy do przewidzenia. Dwie, trzy osoby, które będą w jakiś sposób popularne na osiedlu (niekoniecznie będą to osoby potrafiące wokół siebie zgromadzić zgodnie współpracującą grupę) będą mogły liczyć na otrzymanie znacznej liczby głosów. Reszta nowo wybranej rady

osób (z dużym prawdopodobieństwem nie znając się wzajemnie) spotyka się na pierwszym zebraniu, na którym ma racjonalnie wybrać zarząd. Przecież to jest utopia aby wierzyć, że jest to możliwe. Efekt będzie taki, że co najmniej na kilka miesięcy paraliżujemy jakąkolwiek działalność rad osiedli. A będą i takie, które nie będą wstanie efektywnie działać w czasie całej kadencji.

Możliwość głosowania na tylu kandydatów ile jest mandatów w radzie, pozwala każdemu mieszkańcowi kształtować skład rady osiedla według własnego uznania. Daje to największy wybór każdemu z mieszkańców, również taki, że skorzysta z możliwości głosowania na jednego czy kilku kandydatów. Taki sposób głosowania powoduje też, że aby być skutecznym trzeba wykazać się umiejętnościami organizowania się, a także umiejętnościami działania w grupie, już przed wyborami, co może tylko wyjść na korzyść w przyszłych działaniach tak wybranej rady osiedla. Zmniejsza to też ryzyko wejścia w skład rady osób, którym trudno jest zaakceptować działanie w jakimkolwiek zespole. Niestety wydaje się, że także w tej kadencji mamy w niektórych radach (na szczęście w nielicznych) przykłady działania takich osób. Efektem jest nie najlepsza atmosfera wokół wszystkich rad osiedla. Większość z nas, w sposób niezasłużony, o czym jesteśmy przekonani, zmaga się z negatywnymi opiniami, co na pewno nie jest czynnikiem motywującym dla potencjalnych nowych kandydatów.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Osiedla Dzierzowo - Grabowo

Henryk Szelągiewicz

Szczecin

FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG W SPRAWIE PROJEKTÓW STATUTÓW OSIEDLI MIASTA SZCZECIN

Imię i nazwisko / *nazwa instytucji:* *Adam Kopciński-Galik*
Miejsce zamieszkania / *siedziba firmy:* *Szczecin*

Uwaga	Str. w tekście	Treść uwagi, proponowanej zmiany
A	1, 2, 3, ...	Zmiana z § 5. Użyte w Statucie Osiedla sformułowania oznaczają: [...] 7) Przewodniczący – Przewodniczący **Zarządu i Rady Osiedla** ....., 8) Wiceprzewodniczący – Wiceprzewodniczący **Zarządu i Rady Osiedla** ....., [...] § 6. Podstawowym zadaniem Osiedla jest reprezentowanie interesów **m**ieszkańców Osiedla wobec organów Miasta […] [...] § 11. Rada jest organem uchwałodawczym w Osiedlu, do której wyłącznej właściwości należy: 1) wybór i odwołanie Przewodniczącego Zarządu, który jest równocześnie Przewodniczącym Rady, 2) wybór i odwołanie pozostałych członków Zarządu, na § 5. Użyte w Statucie Osiedla sformułowania oznaczają: 1) **M**ieszkańcy – Mieszkańcy Rady Osiedla ....., [...] 8) Przewodniczący **Rady** – Przewodniczący **Rady Osiedla** ....., 9) Przewodniczący **Zarządu** – Przewodniczący **Zarządu Osiedla** ..... 10) Wiceprzewodniczący **Rady** – Wiceprzewodniczący **Rady Osiedla** ....., 11) Wiceprzewodniczący **Zarządu** – Wiceprzewodniczący **Zarządu Osiedla** .....… [...] § 6. Podstawowym zadaniem Osiedla jest reprezentowanie interesów **M**ieszkańców wobec organów Miasta […] [...] § 11. 1. Rada jest organem uchwałodawczym w Osiedlu, do której wyłącznej właściwości należy: 1) wybór i odwołanie **Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczącego Rady** 2) wybór i odwołanie członków **Zarządu**, [...] **2. Funkcji, o których mowa w ust. 1. pkt. 1., nie można łączyć z funkcją w Zarządzie.** 3. Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Zarządu **mają prawo udziału** i występowania na posiedzeniach Rady Osiedla, jednak **bez prawa głosu**.

		Nie powinno łączyć się kluczowych funkcji w organach wykonawczych z funkcjami w organach stanowiących. **Taki zakaz istnieje zresztą w statutach dzielnic w innych miastach, np. w Gdańsku**: http://bip.gdansk.pl/jednostki-pomocnicze **i Poznaniu:** http://bip.poznan.pl/bip/kategorie/samorzady-pomocnicze,6 Nowy § 11 ust. 3. jest natomiast analogią do podziału uprawnień i kompetencji istniejących m.in. w radach miast i sołectwach (burmistrz, prezydent i sołtys nie mają prawa głosu na posiedzeniach odpowiednio rad miejskich, rad miast i zebrań wiejskich). Takie rozdzielenie kompetencji z jednej strony będzie sprzyjało zwiększeniu przejrzystości funkcjonowania organów i **unikaniu nachodzenia na siebie ich kompetencji wykonawczych i stanowiących**, a z drugiej zmniejszy zakres obowiązków osób, które musiałyby pełnić jednocześnie funkcje w radzie i zarządzie osiedla. Wymusi to także na członkach rady zawieranie szerszego kompromisu pod groźbą rozwiązania niezdolnej do podjęcia żadnej decyzji rady osiedla i ogłoszenia nowych wyborów. Nie będzie także dochodzić do sytuacji (np. jak w Radzie Osiedla Kijewo), gdy wybranych do rady 8 osób skutecznie blokuje wszelkie inicjatywy mniejszości pozostałych 7 osób, czyniąc ich obecność w radzie *de facto* zbędną (w przypadku dużych osiedli byłoby odpowiednio 11 osób przeciwko 10). W związku z tym cały projekt uchwały należy gruntownie zmienić, doprecyzowując w każdym miejscu, czy chodzi o przewodniczącego i wiceprzewodniczącego zarządu osiedla, czy rady osiedla. Uprzedzając ewentualne twierdzenia, że wymagać to będzie zbyt wielu zmian w projekcie, chciałbym zauważyć, że będzie to argument niemerytoryczny stawiany powyżej uznanych za mniej istotne kwestii słuszności i zasadności tych zmian. *Jeśli chodzi o dodanie w § 5 w ust. 1. zapisu określającego Mieszkańców, poza funkcją definicyjną umożliwiającą skrócenie powtarzanych w tekście wyrażeń opisowych typu „mieszkańcy osiedla", zapis przy użyciu wielkiej litery oznacza przy okazji formę grzecznościową, a umieszczony na pierwszym miejscu w § 5. wskazuje ponadto dobitnie na to, że to Mieszkańcy są najważniejsi w strukturach miasta i osiedla, o czym często ich reprezentacji zdają się zapominać. Zmiana ta, choć wydawałoby się, że drobna i mało istotna, powinna przyświecać także innym uchwałom Rady Miasta. Teksty statutów należy oczywiście dostosować w pozostałych miejscach, w których jest mowa o Mieszkańcach danego osiedla.*
B	8	Zmiana z § 25. 1. Przewodniczącemu przysługuje dieta miesięczna w wysokości 15% diety Przewodniczącego Rady Miasta. na § 25. 1. Przewodniczącym Zarządu i Rady przysługuje dieta miesięczna w wysokości odpowiednio 12% i 3% diety Przewodniczącego Rady Miasta. Jest to konsekwencją uwagi A. Względnie wysokość diet można ustalić w innych proporcjach w zależności od zakresu obowiązków wykonywanych przez danego przewodniczącego.

C	4	Zmiana z § 15. 5. O terminie posiedzenia powiadamia się Radnych listownie lub w inny skuteczny sposób (telefonicznie, pocztą elektroniczną, SMS) najpóźniej na siedem dni przed terminem posiedzenia. W razie **pilnej potrzeby** posiedzenie Rady może być zwołane z co najmniej **trzydniowym** wyprzedzeniem. na § 15. 5. O terminie posiedzenia powiadamia się **Radnych i Mieszkańców** poprzez **strony BIP** Rady najpóźniej na **7 dni** przed terminem posiedzenia. W **niecierpiących zwłoki szczególnie uzasadnionych przypadkach** posiedzenie Rady może być zwołane z wyprzedzeniem co najmniej **3 dni**. **W dzisiejszych czasach BIP powinien być podstawą udostępniania wszelkich informacji.** Strony rad osiedli powinny zawierać wówczas informację, że „Strona *X.szczecin.pl* jest jednocześnie Biuletynem Informacji Publicznej[1] *Rady Osiedla X*. Nie powinno być jak dotychczas, że o terminie posiedzeń powiadamia się wyłącznie radnych **z pominięciem Mieszkańców**. Informacje publikowane w BIP **zapewniałyby równy dostęp do informacji każdemu zainteresowanemu, bez uprzywilejowania żadnej ze stron**. Ponadto w BIP istnieje możliwość dopisania się do tzw. newslettera, który automatycznie może przesyłać zainteresowanym **maile, SMSy a nawet wykonywać połączenia głosowe** z nagranym komunikatem. Takie narzędzia dystrybuowania informacji są już zresztą wykorzystywane przez urząd. Jest 2017 rok i tradycyjne formy takie jak wysyłanie listów, lub osobiste wykonywanie połączeń powinny być traktowane wyłącznie jako uzupełniające, nieprzesądzające jednak o prawidłowości zwołania posiedzenia. Przypomnę też, że 27 lutego 2017 Rada Miasta **niejednogłośnie** (10/7/3 gł.) podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały **Rady Osiedla Pomorzany** z dnia 19 stycznia 2017 o uchwaleniu planu finansowego w uzasadnieniu podając, że 2 członków tejże rady zostało **nieprawidłowo zawiadomionych o ww. terminie posiedzenia**. W uzasadnieniu **nie wyjaśniono**, czy przyczyną niepowiadomienia tych 2 osób było celowe nieodbieranie przez nie listów lub połączeń telefonicznych, czy też wynikało z nieświadomego niedopatrzenia przewodniczącego rady. Niezależnie od tego, gdyby informacje o powiedzeniach rad i wszelkie materiały dotyczące porządku obrad były publikowane w BIP, nie byłoby tego rodzaju wątpliwości. **Poinformowanie o terminie posiedzenia poprzez strony BIP rady musiałoby zostać uznane siłą rzeczy za bezwzględnie skuteczne i niepodlegające dyskusji.** Ponadto chciałbym zauważyć, że w ww. przepisie **nie określono, co należy rozumieć pod pojęciem *„pilnej potrzeby"***. Zwołanie posiedzenia nie powinno nosić znamion **arbitralności** i nie poddawać się jakiejkolwiek kontroli, szczególnie że następnie takie działanie może zostać uznane za niegodne z prawem i nieważne. Aby sformułowanie to było bardziej dookreślone, proponuję jego zastąpienie przez wyrażenie *„w niecierpiących zwłoki szczególnie uzasadnionych przypadkach"* (z naciskiem, że nie jest wystarczające istnienie uzasadnionego, ale **szczególnie uzasadnionego** przypadku). ***Przy okazji należałoby zdecydować się w całym akcie prawnym na jeden rodzaj zapisu liczebników***, *bowiem przykładowo w ust. 5 ten sam liczebnik 7 zapisany jest słownie, a niewiele dalej w ust. 8 zapisany jest już cyfrą. W mojej opinii zapis liczebników* ***cyframi*** *jest nie tylko bardziej zwięzły, ale także łatwiejszy i szybszy w odbiorze.*

1 Na marginesie taki sam komunikat powinien widnieć na stronie szczecin.pl, szczecin.eu, wiadomosci.szczecin.eu itd., gdyż nie wiadomo, jakiego rodzaju treści są tam prezentowane. Wszystkie prezentowane przez urząd informacje powinny być informacjami publicznymi z wszelkimi tego konsekwencjami prawnymi (chodzi m.in. o odpowiedzialność za publikowane treści ze wskazaniem autorów, za jakość tych treści, merytoryczność, jasne rozróżnienie, co jest oficjalnym stanowiskiem, a co tylko anonimową opinią urzędników, na którą w BIP nie ma miejsca).

D	4	Zmiana z § 15. 9. Przewodniczący ustala porządek obrad, który doręczany jest Radnym **najpóźniej przed rozpoczęciem** posiedzenia Rady. na § 15. 9. Przewodniczący ustala porządek obrad, który **publikowany jest w BIP** najpóźniej **5 dni** przed rozpoczęciem posiedzenia Rady, a w przypadku zwołania posiedzenia w niecierpiącym zwłoki szczególnie uzasadnionym przypadku najpóźniej **2 dni** przed rozpoczęciem posiedzenia Rady. Zarówno radni, jak i Mieszkańcy powinni mieć praktyczną, a nie tylko teoretyczną możliwość zapoznania się z porządkiem obrad planowanego posiedzenia danej rady osiedla. **Nikt nie powinien być poruszanymi kwestiami zaskakiwany w ostatniej chwili, nie mając możliwości się do nich merytorycznie przygotować, i aby następnie nie móc zabrać znaczącego głosu w dyskusji.**
E	5	Zmiana z § 16. 1. Pisemne projekty uchwał wraz z uzasadnieniem mogą wnosić: Przewodniczący, Zarząd, komisja lub co najmniej 3 Radnych. Projekt uchwały powinien być złożony Przewodniczącemu nie później niż 7 dni przed posiedzeniem Rady. Przewodniczący zobowiązany jest umieścić taki projekt uchwały w porządku obrad najbliższego posiedzenia, a projekt uchwały złożony później lub w trakcie posiedzenia może być wprowadzony do porządku obrad za zgodą Rady w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. na § 16. 1. Pisemne projekty uchwał wraz z uzasadnieniem mogą wnosić: 1) Przewodniczący Rady 2) Zarząd 3) komisja 4) co najmniej 3 Radnych 5) grupa co najmniej 20 **Mieszkańców**, wpisanych do stałego rejestru wyborców, o którym mowa w art. 11 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1. pkt 5, wraz z projektem uchwały należy wskazać osobę upoważnioną przez projektodawców do kontaktów w sprawie przedkładanego projektu uchwały, w tym do wprowadzania w nim autopoprawek oraz dołączyć listę Mieszkańców popierających przedkładany projekt (imię, nazwisko, adres i podpis każdego z projektodawców). 3. Projekt uchwały powinien być złożony Przewodniczącemu Rady nie później niż 7 dni przed posiedzeniem Rady. Przewodniczący zobowiązany jest umieścić taki projekt uchwały w porządku obrad najbliższego posiedzenia. Zapis w § 16 ust. 1 pkt 5 jest analogiczny do zapisu zamieszczonego w § 17 ust. 1 pkt 6 Regulaminu Rady Miasta stanowiącym załącznik nr 1 do Statutu Miasta przyjętego uchwałą nr XXX/598/04 Rady Miasta Szczecina z dnia 14 grudnia 2004 r. **Skoro inicjatywę uchwałodawczą mają Mieszkańcy Miasta wobec Rady Miasta, to powinni mieć także taką możliwość Mieszkańcy Osiedla wobec Rady Osiedla.** Ponadto z pierwotnego § 16 wykreślone zostało ostatnie zdanie zezwalające na złożenie projektu uchwały w trakcie posiedzenia, bez zachowania terminu 7 dni. Uzasadnienie niedopuszczalności procedowania w takim trybie jest identyczne z przedstawionym w poprzedniej uwadze D.

F	6	Zmiana z § 19. 1. Z posiedzenia Rady sporządza się protokół. 2. W protokole odnotowuje się stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum), porządek obrad oraz przebieg obrad, w tym główne tezy wystąpień oraz wyniki głosowań. [...] na § 19. 1. Z posiedzenia Rady sporządza się protokół. 2. W protokole odnotowuje się w szczególności: **1) datę i miejsce posiedzenia, numer sesji, godzinę rozpoczęcia i zakończenia, nazwisko przewodniczącego Rady i protokolanta obrad** 2) stwierdzenie prawomocności posiedzenia (kworum) 3) porządek obrad **4) przebieg obrad – istotną treść wystąpień – w tym zdania odrębne, zgłaszane wnioski, podjęte uchwały, opinie, zgłaszane oświadczenia złożone do protokołu** 5) przebieg głosowania z wyszczególnieniem jego wyników; 6) podpis przewodniczącego obrad i osoby sporządzającej protokół. [...] **8. Sporządzony protokół publikuje się na stronach BIP Rady** 9. W przypadku zarejestrowania przebiegu obrad przy pomocy **urządzeń rejestrujących dźwięk lub dźwięk i obraz**, w protokole można pominąć zakres informacji wskazany w ust. 2 pkt. 4, o ile zarejestrowany materiał opublikowany zostanie na stronach BIP Rady. Poza uszczegółowieniem informacji, które powinny znaleźć się w protokole, w ust. 8 dodany został zapis o obowiązku publikacji protokołu na stronach BIP rady. Jeśli chodzi o ust. 9 – publikowanie nagrań z przebiegu posiedzenia nie tylko znacznie lepiej odzwierciedla przebieg obrad. Może przyczynić się także do zwiększenia zainteresowania Mieszkańców działalnością danej rady osiedla. Ponadto świadomość, że nagrania będą mogły zostać opublikowane, może także spowodować wygaszenie istniejących wśród radnych konfliktów. Przy czym sporządzanie i publikowanie nagrań nie jest obligatoryjne, a dobrowolne. Zachętą jest publikacja zawierającego mniej szczegółów protokołu z posiedzenia rady.

G	7	Zmiana z § 22. 1. Do właściwości Zarządu należy: 8) redagowanie lub zatwierdzanie materiałów do strony internetowej oraz bieżące publikowanie podjętych przez Radę i Zarząd uchwał i informacji o działalności Rady, **w tym protokołów z posiedzeń po ich przyjęciu.** na § 22. 1. Do właściwości Zarządu należy: 8) redagowanie lub zatwierdzanie materiałów do strony internetowej oraz bieżące publikowanie podjętych przez Radę i Zarząd uchwał i informacji o działalności Rady, **w tym sporządzonych protokołów z posiedzeń.** Sformułowanie dotyczące publikowania protokołów z posiedzeń po ich przyjęciu, choć jest tu wymienione jako jeden z przykładów informacji o działalności Rady (na co wskazuje zwrot „w tym"), może być jednak błędnie interpretowane jako zawężenie możliwości publikacji protokołów wyłącznie do tych przyjętych. Ponieważ uszczegółowienie to *de facto* niczego nie wnosi, można całkowicie z niego zrezygnować. **Pomocniczo cytuję fragmenty wyroku WSA we Wrocławiu z 2008 roku (III SA/Wr 418/08), który stwierdza, że nawet nieprzyjęty protokół jest informacją publiczną podlegającą udostępnieniu.** *Czynność sporządzenia protokołu sesji rady nie polega tylko na swobodnych zapiskach dokonywanych według uznania osoby protokołującej […]* *W ocenie Sądu nie budzi więc wątpliwości, że protokół jest sporządzony jako dokument w postaci aktu pisemnego sporządzonego przez funkcjonariusza publicznego wyrażającego stan wiedzy co do przebiegu sesji. […]* *Protokół sesji po jego sporządzeniu jest więc w ocenie sądu dokumentem, który winien być udostępniany zgodnie z powołanymi wcześniej przepisami Konstytucji oraz ustawy o samorządzie gminnym. Brak bowiem jakichkolwiek regulacji ustawowych wyłączających obowiązek jego udostępnienia. […]* *Powyższego twierdzenia nie podważa okoliczność, że dokument w takim kształcie jest poddawany dalszej procedurze w postaci przyjęcia przez radę. W tym okresie jest to już jednak dokument, a nie projekt dokumentu. Sama rada przypisuje mu zresztą takie znaczenie, skoro w statucie konsekwentnie posługuje się pojęciem protokołu, a nie pojęciem "projekt protokołu".* *Z omówionych wyżej przepisów statutu wynika, że pod pojęciem protokołu należy również rozumieć sporządzony dokument oczekujący na poddanie go procedurze przyjęcia przez radę.* *Wymóg przyjęcia i możliwość ewentualnych poprawek i zmian w protokole nie zmienia jednak faktu, że mamy do czynienia z dokumentem zawierającym informacje na temat działalności organu władzy publicznej, podlegającym publicznemu udostępnieniu. Przedstawiona wyżej zasada jawności działania organów gminy nakazuje bowiem, aby publicznemu udostępnieniu poddane były wszelkie dokumenty obrazujące czynności faktyczne i prawne podejmowane przez te organy, chyba, że ustawa ogranicza tę jawność.*

H	15	Zmiana z § 73. 1. Wyborca głosuje tylko na jednego kandydata, stawiając na karcie do głosowania znak „x" (dwie przecinające się linie w obrębie kratki) w kratce z lewej strony obok nazwiska. na § 73. 1. Wyborca głosuje na nie więcej niż 3 kandydatów, stawiając na karcie do głosowania znak „x" (dwie przecinające się linie w obrębie kratki) w kratce z lewej strony obok nazwiska. Propozycje utrzymania głosowania na bezwzględną większość statutowego składu rady osiedla, czy nawet nowe propozycje głosowania na cały skład 15 lub 21 osobowej rady należy zmienić, bowiem w istocie **trudno jest uzasadnić, dlaczego jeden Mieszkaniec do reprezentowania swoich interesów w osiedlu musiałby potrzebować 8, 11 czy nawet 21 radnych**. Wyborca wskazując tak dużą liczbę kandydatów faktycznie nie jest stawiany przed wyborem reprezentantów, a przed wyborem od razu **większości rządzącej**. Z drugiej strony trudno oczekiwać od Mieszkańców, że wśród kilkudziesięciu kandydatów będą w stanie rzetelnie ocenić i wybrać 8, 11 czy 21 z nich, mających najbardziej im odpowiadające poglądy na sprawy osiedla. Najczęściej większość z tych kandydatów nie będzie wyborcom w ogóle znana, a zatem nie będzie mogła zostać wybrana w oparciu o ich świadomą, własną, indywidualną decyzję. Wówczas wybór ten bardziej będzie polegał na zasugerowaniu się wskazaniem przez innego, wiodącego i bardziej rozpoznawalnego kandydata, bądź też wreszcie wybór będzie dokonywany całkowicie przypadkowo. Ponadto taka ordynacja wyborcza sprzyja temu, że kandydaci nie muszą między sobą rywalizować, nie ma pomiędzy nimi konkurencji oraz potrzeby przekonywania do siebie wyborców. Dlatego też najczęściej tworzą oni jedną, wspólną, zblokowaną listę. **Z kolei wybór ograniczony tylko do 1 kandydata także nie zawsze jest prosty, gdy wyborca wolałby wybrać kilku kandydatów, którzy łącznie spełniają jego oczekiwania bardziej niż każdy z nich oddzielnie.** Jednocześnie ograniczenie do 3 lub 4 liczby możliwych do oddania głosów mieściłoby się w granicach rozsądku, pozawalałoby na zdecydowanie bardziej świadomy wybór kandydatów przez Mieszkańców. Dodatkowo **w związku kontrowersjami, które powstały wokół zmian w ordynacji** – wyeliminowałoby to przy tym z jednej strony w znacznym stopniu problemy rozważane już wcześniej na posiedzeniach komisji Rady Miasta (m.in. **zasiadanie od dekad w radach wciąż tych samych osób**), a z drugiej strony zapobiegałoby wskazywanym podczas konsultacji przez radnych osiedlowych przyjmowaniu do rad osiedli osób z bardzo **niewielkim poparciem zaledwie kilku osób czy tylko 1 osoby** (co następnie miałoby służyć m.in. do kwestionowania ich legitymacji do sprawowania władzy w organach osiedla, zaostrzałoby niepotrzebnie konflikty, działałoby na Mieszkańców zniechęcająco do uczestnictwa w kolejnych wyborach itd.). Trzeba też powiedzieć, że **dotychczasowa ordynacja** wyborcza często praktycznie **eliminowała pluralizm** i możliwość realizacji **odmiennych programów** od aprobowanych przez aktualnie wybraną rządzącą monoprogramową grupę radnych. Wywoływało to w konsekwencji konflikty nie tylko w samych radach osiedli, ale także wśród Mieszkańców, których ta rządząca większość nie dopuszczała do udziału w decyzjach dotyczących ich osiedla. **W istocie nie było to budowanie, a niszczenie wspólnoty samorządowej.** Ponieważ jednak **Mieszkańcy są zróżnicowani** pod względem społecznym, politycznym, ekonomicznym itp. - **analogicznie pluralistyczni powinni być ich reprezentanci**. Istotą pluralizmu jest bowiem współistnienie wielu grup interesów mających odrębne programy, pomiędzy którymi dochodzi do uzgodnień i kompromisów.

		W związku z tym postulowałbym wprowadzenie kompromisowego rozwiązania, polegającego na dopuszczeniu do wyboru co najwyżej 3 lub 4 kandydatów, co mieściłoby się w rozsądnych granicach nie więcej niż 1/4 docelowego składu przyszłej rady osiedla. Wybór dokonywany przez Mieszkańców byłby wówczas bardziej świadomy. Natomiast sami kandydaci musieliby pokazać, czym się pomiędzy sobą różnią, aby trafić w preferencje danej grupy Mieszkańców osiedla.
I	-	Z uwagi na bardzo małą liczbę dorosłych Mieszkańców na osiedlach **Głębokie-Pilchowo i Międzyodrze-Wyspa Pucka** – odpowiednio **821 i 995** osób warto byłoby w ich przypadku zrezygnować z tworzenia pośredniego organu jakim jest rada osiedla i zastąpić go zebraniem ogółu Mieszkańców. **Zgodnie bowiem z art. 37. ust. 4. zd. 1. ustawy o samorządzie gminnym "*Statut osiedla może ustalić, że w osiedlu organem uchwałodawczym jest ogólne zebranie mieszkańców.*"** **Skoro taki przepis istnieje, dlaczego by z tej możliwości nie skorzystać, tak aby to Mieszkańcy sami i bezpośrednio decydowali na co przeznaczyć przydzielone ich osiedlu środki finansowe.** Dodatkowo zgodnie ze zdaniem 2. poprzednio zacytowanego przepisu zebranie ogólne Mieszkańców, wybierałoby zarząd osiedla oraz członków rady pomocniczej (art. 36. ust. 2. zastosowany odpowiednio). **Niewątpliwie zastąpienie organu uchwałodawczego jakim jest rada osiedla – ogólnym zebraniem Mieszkańców osiedla – wielokrotnie skuteczniej sprzyjałoby budowaniu społeczeństwa obywatelskiego**, Mieszkańcy przestaną być anonimowi i wyobcowani, zaczną się częściej spotykać, rozmawiać o problemach i potrzebach w ich okolicy, współpracować ze sobą, osiągać kompromis, uczyć się odpowiedzialności za swoje otoczenie i za wydatkowane środki finansowe wskazane bezpośrednio przez nich samych. W zebraniach mogą uczestniczyć także dzieci i młodzież (bez prawa głosu), co także u nich przyczyniałoby się do umacniania poczucia przynależności do wspólnoty, szanowania wspólnego mienia, ograniczenia jego dewastacji. Przypomnę tutaj także, że przypadku osiedla Międzyodrze-Wyspa Pucka Mieszkańcy w ostatnim roku wnioskowali o odwołanie wybranej wcześniej rady osiedla.
J	-	W przypadku obecnych jednostek pomocniczych – osiedli: ***Osów, Płonia-Śmierdnica-Jezierzyce, Wielgowo–Sławociesze-Zdunowo, Załom-Kasztanowe, Skolwin, Żydowce-Klucz*** o liczbie Mieszkańców (zameldowanych na pobyt stały i czasowy) odpowiednio ok.: **4250, 4190, 3940, 3600, 3150, 2380**, osób wnioskuję o wyodrębnienie w nich dodatkowych jednostek pomocniczych – sołectw w ramach istniejących osiedli, bądź zlikwidowanie ww. osiedli i utworzenie w ich miejsce kilku sołectw (dla każdego osiedla po kilka). Zmiany te wiązać się będą z koniecznością utworzenia statutów sołectw. Ustawa o samorządzie gminnym zezwala na podział istniejących jednostek pomocniczych na dalsze jednostki pomocnicze. Alternatywnie możliwe jest także przekształcenie osiedli w sołectwa i na odwrót. Przy czym istnienie sołectw nie jest zarezerwowane wyłącznie dla gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich. Do 2010 roku **3 sołectwa istniały** na terenie **miasta st. Warszawy** w dzielnicy Białołęka (wskutek wielokrotnego zmieniania ustroju miasta i

statutów jego poszczególnych dzielnic zostały one jednak zlikwidowane). Do 2016 roku 1 sołectwo istniało w **Świnoujściu**. Z kolei w innych miastach na prawach powiatu sołectwa są na na nowo tworzone (np. w 2015 r. w **Zielonej Górze** [miasto wojewódzkie] w dzielnicy Nowe Miasto). W jeszcze innych sołectwa istnieją nieprzerwanie od kilkunastu lat (np. od 2002 roku w **Jastrzębiu Zdroju**).

W celu wyodrębnienia dodatkowych jednostek pomocniczych należałoby przeprowadzić konsultacje społeczne. Przy czym nie ma obowiązku wyodrębniania jednostek pomocniczych dla całego obszaru gminy, dzielnicy czy osiedla. Co istotne, zgodnie z ustawą z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim **możliwy jest zwrot z budżetu państwa od 20% do 40% wydatkowanych środków z budżetu miasta na fundusz sołecki** (dla Szczecina byłoby to zwrot 20%). Ponieważ zgodnie z art. 3. ust.1. ww. ustawy wysokość środków przeznaczonych na dane sołectwo nie może przekroczyć dziesięciokrotności kwoty bazowej (dla Szczecina 10 x ok. 5 000zł = 50 000zł), aby zmiany dla Mieszkańców były korzystne, należałoby wyodrębnić sołectwa w takiej liczbie, aby przyznany im łączny fundusz sołecki nie różnił się istotne od dotychczasowych budżetów rad osiedli (np. w przypadku osiedli Osów, Załom-Kasztanowe, Wielgowo–Sławociesze-Zdunowo, Płonia-Śmierdnica-Jezierzyce powinno to być po 4-5 sołectw, względnie mogłyby to być 1-2 sołectwa wydzielone z części obszaru osiedla, a na pozostałym obszarze funkcjonowałaby rada osiedla, z odpowiednio pomniejszonym budżetem).

W funduszach sołeckich istotne jest, że decyzje podejmowane są bezpośrednio przez samych Mieszkańców, a nie pośrednie organy jak rada osiedla czy rada miasta. Jeśli wnioski składane przez Mieszkańców będą zgodne z wszelkimi wymaganymi kryteriami formalnymi i prawnymi, decyzje podjęte przez Mieszkańców w formie głosowania nie będą mogły zostać zakwestionowane przez władze miasta, ponieważ będą one dla nich wiążące.

Należy tu podkreślić, że fundusze soleckie powodują rzeczywiste budowanie społeczeństwa obywatelskiego. Mieszkańcy przestają być anonimowi i wyobcowani, spotykają się ze sobą, rozmawiają o problemach i potrzebach w ich okolicy, współpracują ze sobą, osiągają kompromis, uczą się odpowiedzialności za swoje otoczenie i za wydatkowane bezpośrednio przez nich samych środki finansowe. W zebraniach mogą uczestniczyć także dzieci i młodzież (bez prawa głosu), co także u nich przyczyniałoby się do umacniania poczucia przynależności do wspólnoty, szanowania wspólnego mienia, ograniczenia jego dewastacji.

Co istotne, z powodu niewielkiej liczby Mieszkańców na ww. osiedlach, **społeczności te miały bardzo małe (jeśli nie żadne) szanse** aby na ich obszarze zrealizowane były aprobowane przez nich zadania ze **szczecińskiego budżetu obywatelskiego** (który zresztą wymusza na Mieszkańcach egoistyczną rywalizację, a nie współpracę). Fundusze sołeckie byłyby zatem dla tych Mieszkańców jednocześnie rekompensatą budżetu obywatelskiego skonstruowanego w ich przypadku w sposób skrajnie **niesprawiedliwy i krzywdzący** (nieuwzględniający ich specyfiki).

Nie bez znaczenia jest tutaj także fakt, że wymienione na początku osiedla bardziej przypominają właśnie obszary wiejskie, niż miejskie.

		W związku z tym zmiany dotyczyłyby organów jednostek pomocniczych oraz ich kompetencji. W szczególności w całości należałoby zmienić np. aktualny zapis: *§ 10. Organami Osiedla są:* *1) Rada,* *2) Zarząd.* na przykładowo następujący: *§ 10. 1. Organami Sołectwa są:* *1) Zebranie Wiejskie jako organ uchwałodawczy,* *2) Sołtys jako organ wykonawczy,* *2. Działalność Sołtysa wspomagana jest przez organ pomocniczy - pięcioosobową Radę Sołecką, którą wybiera Zebranie Wiejski* *3. Opinie Rady Sołeckiej nie są wiążące dla organu wykonawczego.* […] *Rozdział Zebranie Wiejskie* *- Zebranie Wiejskie wyraża w formie uchwał stanowisko w sprawach należących do jego kompetencji.* *- Zebranie jest władne podejmować uchwały, jeżeli bierze w nim udział co najmniej 40 Mieszkańców.* *- Uchwały zapadają zwykłą większością głosów.*

Uwagi ogólne:

1. Mam nadzieję, że moje uwagi nie trafią do kosza… :)

Szczecin

FORMULARZ ZGŁASZANIA UWAG W SPRAWIE PROJEKTÓW STATUTÓW OSIEDLI MIASTA SZCZECIN

Rada Osiedla Pogodno
ul. Krasickiego 6
71-333 Szczecin
Osoba do kontaktu: Przewodniczący Rady: **Dariusz Godlewski**
e-mail:
telefon:

Urząd Miasta Szczecin
Wydział Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska
Dnia 27-02-2017
Wpłynęło 52592
L. dz.

URZĄD MIASTA SZCZECIN
Wydział Gospodarki Komunalnej
i Ochrony Środowiska
Dnia 28-02-2017
SEKRETARIAT XII
Wpłynęło 265
L. dz.

Nr uwagi	Str. w tekście	Treść uwagi, proponowanej zmiany
1.	2	*§ 7. Do zadań Osiedla należy:* *8) udział z głosem doradczym przy odbiorze inwestycji prowadzonych przez Miasto lub miejskie jednostki organizacyjne.* Dodać tutaj stwierdzenie **„jako członek komisji"**. Doświadczenie pokazało, iż bardzo ważne jest żeby rady osiedla miały jakieś instrumenty wpływu na władze miejskie odnośnie inwestycji.
2.	3	*§ 7* **pkt. 5 p.pkt. c** proponujmy skorygować i zapisać następująco: **"budżetu Miasta na etapie przygotowania jego projektu oraz wprowadzania korekt do budżetu".** *§ 7* **pkt. 5** dodać podpunkt „i" o treści: **„składanie do Rady Miasta projektów uchwał w sprawach, które dotyczą bezpośrednio mieszkańców i obszaru Osiedla, a które nie zostały zastrzeżone przez akty prawne na rzecz innych podmiotów".** *§ 7* **pkt. 5** dodać podpunkt „j" o treści: **„Rada podejmuje inicjatywę uchwałodawczą w formie uchwały, której załącznik stanowi projekt Uchwały Rady Miasta."**
3.	3	*§ 9. 1. Zgłaszanie wniosków odbywa się w trybie i terminie przewidzianym przepisami prawa oraz określonym w zawiadomieniach o czynnościach podejmowanych przez organy i jednostki organizacyjne Miasta.*

		2. Opinie i wnioski, o których mowa w § 7 pkt. 5 i 6, wymagają formy uchwały. *3. Wydanie opinii następuje w terminie do 14 dni od dnia otrzymania projektu rozstrzygnięcia lub wniosku o opinię* Nie ulega wątpliwości, iż **należałoby wydłużyć ten termin do 30 dni**. Wiele razy rady nie mogą wydać opinii gdyż termin był zbyt krótki, jak również trzeba było zwoływać dodatkowe posiedzenie rady. Miasto powinno uwzględniać, to że rady działają w określony sposób, a nadto, iż członkowie działają społecznie.
4.	4	**§ 15 pkt. 7 –** należy rozważyć ten zapis w kontekście zapisów dotyczących terminów wyznaczanych dla rad osiedli przez Urząd Miasta na załatwienie spraw, opiniowanie dokumentów oraz dostarczanie sprawozdań lub po wyrazie **potrzeb** zapisać; **„ale nie rzadziej niż raz na kwartał.”** **§15 pkt. 9** uzupełnić o treść: **„Przewodniczący ustala z Zarządem porządek obrad”** ..... dalej bez zmian.
5.	6	**§ 19 pkt. 4** winien brzmieć: **„Tekst protokołu zatwierdza Rada w głosowaniu jawnym na następnym posiedzeniu.”**
6.	7	**§ 21 pkt. 7** winien zostać uzupełniony a po słowach: **... zgodnie z §20 ust 4** winno być dodane zdanie **: „ ...na najbliższym posiedzeniu Rady. ”** Unikniemy rozbieżności dotyczących terminu wyboru.
7.	8	**§ 24.1 ppkt 2).** Zapis powinien brzmieć: **„przygotowuje sprawozdania półroczne i roczne z wykonania budżetu.”** Większa liczba sprawozdań jest zbędna. RO winna rozliczać się na bieżąco.
8.	8	**§ 25. 2.** Należy po słowach ... „do czasu pełnienia zastępstwa” dodać: **„...powyżej dwóch tygodni.”**
9.	9	**§ 30.3.** należ wykreślić słowa: **„i kwoty bazowej”.**
10.	9	**§ 31.3.** na końcu zdania dodać treść: **„np. wynajem pomieszczeń”.**
11.	9	**§ 32.2.** zmienić następująco: **„Dysponentem środków finansowych jest Rada Osiedla a nadzór nad ich prawidłowym wydatkowaniem sprawuje Dyrektor Wydziału obsługującego Osiedle”.**
12.	9 -10	**§ 35.3. należy wykreślić** Rada Osiedla nie ma możliwości finansowych ani technicznych do tego, aby powiadamiać mieszkańców.

13.	13	**§57.2.** Zapis jest nieprecyzyjny. Co znaczy: **„.... i miejsce zamieszkania"** ? Chodzi o miejscowość czy dokładny adres?
14.	10	W tytule Rozdziału 6 należy uzupełnić zapis w talki sposób, aby nie było wątpliwości, o co chodzi. Proponujemy zapis: **„Zasady i Tryb przeprowadzania wyborów do Rady Osiedla."**
15.	14	**§ 60.4.** Powinien być doprecyzowany. Nie wynika z niego czy w takim układzie pozostaje stara Rada czy Rada przestaje istnieć! Co wtedy z dzielnicą i mieszkańcami? Kto będzie reprezentował ich interesy?
16.	14	*§ 63. 1. Kampania wyborcza rozpoczyna się z dniem zarządzenia wyborów i kończy się w dniu rozpoczęcia wyborów.* *2. W lokalu wyborczym oraz na terenie budynku, w którym lokal się znajduje, a także w miejscach kultu religijnego, jakakolwiek agitacja wyborcza jest zabroniona.* Pierwszy przepis przywraca ciszę wyborczą w dniu wyborów. **Ostatnie wybory pokazały, iż brak ciszy wyborczej był bardzo pozytywnym rozwiązaniem**. Ludzie bardzo cenili sobie możliwość bezpośredniego kontaktu z kandydatami. Mogli z nimi bezpośrednio porozmawiać, co na pewno ułatwiło im wybór. Drugi przepis jest bardzo nielogiczny. Skoro wcześniej proponuje się wprowadzenie ciszy wyborczej w dniu wyborów to wiadomo, iż wtedy zakazana miałaby być wszelka agitacja gdziekolwiek. W związku z tym ust. 2 dotyczy całego okresu kampanii do dnia wyborów. Niejasne jest wskazywanie konkretnych miejsce, w których agitacja miałaby być zabroniona. Prowadziłoby to takich sytuacji, że np. rodzic zachęcający do głosowania innego rodzica podczas odbierania dziecka ze szkoły (gdzie najczęściej są komisje wyborcze) łamał by prawo. Jakkolwiek krytycznie można oceniać agitację w kościele to z punktu widzenia prawa powszechnie obowiązującego nie jest to zabronione. Poza tym „miejsce kultu religijnego" jest pojęciem nieostrym. **Należałoby oba zapisy wykreślić.**
17.	15	**§ 63.5.** budzi wątpliwości. Czy ten zapis oznacza, że płacą solidarnie czy tylko Ci, co nie zdjęli (usunęli) plakatów i haseł?
18.	15	**Rozdział X** należy zmienić całkowicie. Wprowadza nowe zasady wyborcze. Uważamy, że stary sposób głosowania był dobry i dawał wyborcom większe pole wyboru. Rada Osiedla Pogodno jest przeciwna zasadzie głosowania na tylko jednego kandydata.

19.	15	*§ 73. 1. Wyborca głosuje tylko na jednego kandydata, stawiając na karcie do głosowania znak „x" (dwie przecinające się linie w obrębie kratki) w kratce z lewej strony obok nazwiska.* *Proponujemy zapis: Wyborca głosuje tylko na **jedenastu kandydatów**, stawiając na karcie do głosowania znak „x" (dwie przecinające się linie w obrębie kratki) w kratce z lewej strony obok nazwiska.* Przyjęcie rozwiązania przyjętego w nowym projekcie oznaczałoby diametralną zmianę sposobu głosowania. Oddawanie głosu na jedną osobę w wyborach do rad osiedli prowadzić może do tego, iż osoby mniej znane i kandydujące po raz pierwszy mogą nie mieć większych szans gdyż wyborca mając jeden głos będzie wybierał osobę, którą kojarzy (co nie zawsze jest takie dobre). W obecnej ordynacji szanse mają zarówno obecni członkowie, osoby działające jakiś czas jak i nowicjusze. Pozwala to wyborcą na wybranie większej ilości ciekawych kandydatów. Ponadto głosowanie na jedną osobę przy frekwencji jaki przeważnie jest sprawi, że wybrani kandydaci będą mieli zaledwie po kilkanaście głosów, co nie stanowi dobrej legitymacji.
20.	18	*§ 89. 1. Wygaśnięcie mandatu członka Rady następuje na skutek:* Należałoby dodać pkt 5) w brzmieniu: ***„nieusprawiedliwionych trzech kolejnych nieobecności w posiedzeniach rady lub zarządu osiedla na wniosek zarządu osiedla w trybie uchwały Miejskiej Komisji Wyborczej."*** Z projektu usunięto zapis dotyczący trzech nieusprawiedliwionych nieobecności. Praktyka pokazuje, że niektórzy radni w ogóle nie chodzą i nie ma żadnej możliwości ich dyscyplinowania. Dzięki temu przepisowi zarząd miałby możliwość złożenia chociaż wniosku do MKW.
21.	18	**§ 90.3.** należy z tego zapisu wykreślić **adres zamieszkania.** Pozostałe dane zawarte tym zapisie z powodzenie wystarczają do ewentualnej identyfikacji osoby.
22.	19	**§ 93.1. Jak ten zapis ma się do zapisów zawartych w § 89.2.?** Naszym zdaniem należy punkt doprecyzować uwzględniając to, co jest zapisane w paragrafie **§ 89.2.**

Uwagi ogólne:

1. Dodać zapis: Członkowie Rady są ubezpieczeni (NWW) w trakcie pełnienia obowiązków.
2. Dodać zapis: Członkowie Rady są uprawnieni w trakcie wykonywania obowiązków do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej na podstawie ważnej legitymacji radnego osiedla.

za Radę Osiedla Pogodno

PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Rady Osiedla Pogodno
Dariusz Godlewski

RADA OSIEDLA
Podjuchy
70-727 Szczecin, ul. Metalowa
tel. 91 460-92-25

UCHWAŁA 70/16
RADY OSIEDLA PODJUCHY
z dnia 7 grudnia 2016

Wyrażająca stanowisko Rady Osiedla Podjuchy w sprawie propozycji zmian do ordynacji wyborczej Rad Osiedli Miasta Szczecina.

Na podstawie §7, pkt 5, lit. b Statutu Osiedla Miejskiego Podjuchy (załącznik do Uchwały Nr XLIV/1321/14 Rady Miasta Szczecin z dnia 8 września 2014r.- DZ.URZ.WOJ. 2014.3947), Rada Osiedla Podjuchy uchwala co następuje:

§1.

Rada Osiedla Podjuchy wnioskuje o utrzymanie istniejącego zapisu w ordynacji wyborczej do Rad Osiedli miasta Szczecina umożliwiającego głosowanie wyborcy na bezwzględną większość statutowego składu danej Rady. Jednocześnie Rada Osiedla Podjuchy wnioskuje za ewentualnym poszerzeniem dopuszczalności głosowania tzw. blokiem na określony statutem pełny skład danej Rady. Wniosek ten jest tożsamy z jednoznacznym odrzuceniem propozycji Miejskiej Komisji Wyborczej Miasta Szczecina: 1 głos = 1 kandydat.

UZASADNIENIE

Niniejsza uchwała podjęta została w kontekście propozycji zmian ordynacji wyborczej do Rad Osiedli Miasta Szczecina, w kierunku ograniczenia w przyszłych wyborach do Rad Osiedli Miasta Szczecina wyboru mieszkańca do pojedynczego kandydata (1 głos = 1 kandydat). Propozycja ta uzyskała status rekomendacji Miejskiej Komisji Wyborczej Miasta Szczecina i jest obecnie społecznie konsultowana. Naszym zdaniem dalekosiężne skutki proponowanej zmiany stanowią zagrożenie dla przyszłego funkcjonowania Rad Osiedli. Zatomizują wewnętrznie Rady. Rozciągną lokalnie występujące obecnie problemy na cały system funkcjonowania Rad. Utrudnią konstytuowanie reprezentatywnej większości. Mogą pozbawić Rady w społecznym odbiorze powagi, atutów sprawności i skuteczności. Abstrahując zupełnie od rzeczywistych powodów forsowania tak szkodliwych zapisów, należy podkreślić, iż w konsekwencji uderzają one w dwie gruntowne wartości społeczeństwa obywatelskiego: decentralizacja i współdecydowanie. Owoce, oddolnej pracy Rad Osiedli miasta Szczecina są bardzo widoczne i coraz bardziej akceptowane społecznie. Wyrazem coraz lepszego pozycjonowania Rad w świadomości mieszkańców jest odnotowany znaczący wzrost frekwencji wyborczej do tego organu w ostatnich wyborach. W tym kontekście chcemy uniknąć szykowanego scenariusza destabilizacji, ośmieszenia i likwidacji osiedlowych rad. Odchodząc od uwag natury ogólnej, za pozostawieniem istniejącego obecnie systemu wyborczego ze wskazaniem na ewentualne rozszerzenie głosowania mieszkańców na pełny, określony statutem skład Rady, przemawiają następujące argumenty:

1. Umiejętność zbudowania małego komitetu wyborczego do Rady Osiedla jest podstawowym testem zdolności interpersonalnych i bardzo ważnym kryterium oceny przyszłego funkcjonowania w grupie poszczególnych członków Rady Osiedla. Umiejętność zebrania ludzi wokół małego programu osiedlowego, jest pierwszym sprawdzianem organizacyjnej sprawności, zdolności do harmonizowania wewnątrz grupowych oczekiwań i napięć, które przydadzą się później w kolegialnej formule zarządzania Radą Osiedla. Jednocześnie ten system wcale nie pozbawia szans zdolnych jednostek. Rozpoznawalni, autentycznie zaangażowani społecznie mieszkańcy przy obecnym poziomie frekwencji wyborczej do Rad Osiedli, bez większego trudu (bez wsparcia małych komitetów) są zdolni przebić się do składu osiedlowej rady. Jeśli natomiast ktoś funkcjonuje w schemacie bardzo ograniczonych interakcji społecznych, wtedy rzeczywiście bardzo trudno oczekiwać promocji (mandat radnego). Uznajmy jednak, że bycie radnym osiedlowym to przywilej, a nie prawo. Niestety można odnieść wrażenie, że propozycja Miejskiej Komisji Wyborczej zmierza do uczynienia tego prawa powszechnym i darmo danym osobom mało aktywnym w danej społeczności.

2. Obecny system sprzyja odpowiedzialnemu wyłanianiu składów zarządów poszczególnych Rad. Codzienna pragmatyka poszczególnych rad zakłada duże obciążenie trzech funkcji: Przewodniczący, Skarbnik i Sekretarz. Osoby te biorą na siebie główny ciężar odpowiedzialności i obowiązków wynikających z funkcjonowania Rady. Ma to szczególnie duże znaczenie w kontekście ciągle przyrastającej sprawozdawczości, która każe czynić z dotychczasowych społeczników branżowych profesjonalistów. Wobec braku etatowej struktury, odpowiedzią na postępujący proces biurokratyzacji zadań musi być realna, odpowiedzialna, społeczna praca zarządów Rad Osiedla. To nie mogą być ludzie z przypadku. Modelowo mus być to zespół, który posiada kompetencje (kancelaryjne, księgowe itd.), ma do siebie pełne zaufanie i naprawdę zna swoje realne możliwości. Oczywiście nie oznacza to, że wszyscy członkowie zarządu Rady koniecznie muszą pochodzić z tego samego środowiska. Nie bez przyczyny jednak, to właśnie nowo nominowany przewodniczący rady deleguje pod głosowanie radnych kandydatury przyszłych członków zarządu, w których powinien znaleźć oparcie. Niekorzystne regulacje w ordynacji mogą powodować uchylanie się od odpowiedzialności za budowanie zespołu, naprawdę wartościowych kandydatów na członków zarządu Rad Osiedli, który w ich poczuciu może nie dawać rękojmi profesjonalizmu.

3. Obecny system sprzyja utrzymaniu spójnej linii decyzyjnej Rady. Rady nie mogą permanentnie wszystkiego konsultować. Rady muszą również określone obszary problemów i wyzwań zamykać konkretnymi decyzjami.

4. Obecny system przy założeniu kolegialności funkcjonowania każdej Rady jest demokratycznie bardziej sprawiedliwy. Osoba, która zdobywa najwięcej głosów, często jest jednocześnie liderem określonego małego komitetu wyborczego. Uprawdopodabnia to wzięcie odpowiedzialności przez tę osobę za przyszłe funkcjonowanie rady, czego oczekują odeń mieszkańcy. W sytuacji wprowadzenia systemu: 1 obywatel = 1 głos, istnieje zagrożenie niereprezentatywności i niedemokratyczności systemu. Mamy na myśli sytuacje, w której

osoba o bardzo dużym mandacie poparcia jest odsunięta od wpływu na osiedle, przez znikomą, rozproszoną większość.

5. Obecny system w sytuacji rozbudowy do poziomu głosowania na pełny ustawowy skład rady, możliwe najlepiej zabezpiecza go przed sytuacjami wewnątrzgrupowych napięć wynikających z chwiejnej, nieznacznej większości. Oczywiście nigdy, żadnymi zapisami prawa, nie uda się wyregulować stosunków międzyludzkich w kierunku odniesień tylko sensownych i opartych na wzajemnej życzliwości. Tam gdzie są ludzie w grupie, szczególnie tak liczebnej grupie (ponad 500 radnych w 37 Radach Osiedli Miasta Szczecina), nie da się uniknąć konfliktów i napięć. Niemniej pojawiające się w tym kontekście propozycje Miejskiej Komisji Wyborczej zmian ordynacji wyborczej, jednoznacznie sprzyjają eskalacji napięć. Wydaje się, że całkiem opacznie wyciąga się wnioski z sytuacji konfliktowych, które w pewnym sensie mają charakter nieusuwalny i w wielkim morzu spraw rad osiedli stanowią tylko drobną fluktuację. Dobrym przykładem jest tu aktualnie największe przesilenie kadencji 2015-2019, czyli sytuacja odwołania Rady Osiedla Kijewo. Zachowując właściwe proporcje, ta sytuacja zaistniała tylko w jednej z 37 rad miasta Szczecina. Była to sytuacja konfrontacji niewielkiej większości, z nieznaczną mniejszością. Doprowadzenie zapisami ordynacji do jeszcze większego rozdrobnienia w Radzie, tylko spotęguje tego rodzaju problemy. Zachodzi tu sytuacja zastosowania lekarstwa groźniejszego od choroby.

Z podanych wyżej przyczyn, mając na względzie dobro funkcjonowania Rad Osiedli Miasta Szczecina, jak na wstępie wnosimy o utrzymanie istniejącej ordynacji wyborczej do Rad Osiedli w punkcie dotyczącym możliwości głosowania przez mieszkańca na określony statutem bezwzględny, a w rozszerzeniu nawet pełny skład Rady. Wniosek ten jest tożsamy z jednoznacznym odrzuceniem propozycji MKW Szczecin: 1 głos = 1 kandydat w Wyborach do Rad Osiedli.

§2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Osiedla Podjuchy
Maciej Szyszko